

GIZAKER

encuestas

Social Survey
and Public Opinion Experts

Estudio sobre la imagen del agua



Introducción

Presentación pág. 1

Metodología y Ficha técnica pág. 2

1. Imagen del agua

1.1. Imagen del agua pág. 4

2. Calidad de los recursos hídricos

2.1. Calidad de los recursos hídricos pág. 19

2.2. Responsabilidad de los recursos hídricos .. pág. 23

3. Hábitos domésticos

3.1. Hábitos domésticos pág. 27

4. Conocimiento y valoración de la Agencia Vasca del Agua

4.1. Conocimiento y valoración de la Agencia Vasca del Agua pág. 31

5. Principales conclusiones

5.1. Principales conclusiones pág. 40

6. Anexo

6.1. Diferencias significativas pág. 45

Índice

Presentación

La INVESTIGACIÓN que se presenta nace de la necesidad manifestada por la Agencia Vasca del Agua por conocer la imagen proyectada entre la ciudadanía.

Nos encontramos ante una investigación con gran cantidad de datos que pretende ser el punto de referencia para futuros nuevos análisis de este tipo.

Para cualquier tipo de aclaración o pormenorización de datos, no duden en ponerse en contacto con los responsables de la investigación.

Departamento Investigación



Metodología

La **METODOLOGÍA** que se ha empleado para la elaboración en esta investigación es de tipo cuantitativa, mediante la técnica de entrevista telefónica.

Esta técnica de investigación posibilita responder a la totalidad de los objetivos propuestos obteniendo unos resultados de máxima validez y fiabilidad con los que, consecuentemente, poder actuar con eficacia.

La población que integra el **UNIVERSO DE ESTUDIO** es la compuesta por el conjunto de personas mayores o igual a 18 años, residentes en la CAV, realizándose el trabajo de campo durante los meses de JUNIO y JULIO de 2016.

Se ha realizado un **MUESTREO** estratificado, con fijación proporcional a las cuotas, utilizando igualmente metodología cuantitativa.

Ficha técnica

MUESTRA:

1.200 personas residentes en la CAV (300 en Araba, 500 en Bizkaia y 400 en Gipuzkoa).

$Em = \pm 2,83\%$, nivel de confianza del 95%, $p=q=0,5$, para datos totales.

Muestra aleatoria estratificada por Territorio Histórico, municipio, sexo y edad.

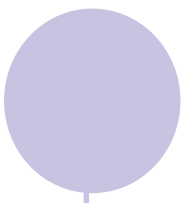
El 20,5% de las encuestas han sido realizadas en euskera y el 79,5% restantes en castellano.

Resultados totales ponderados por tamaño poblacional de los municipios encuestados.

TRABAJO DE CAMPO:

El trabajo de campo se realizó durante los días del 29 de junio al 4 de julio de 2016, mediante entrevista telefónica.

La duración media de la encuesta ha sido de 7,0', siendo la encuesta más corta de 5' y la más larga de 15'.



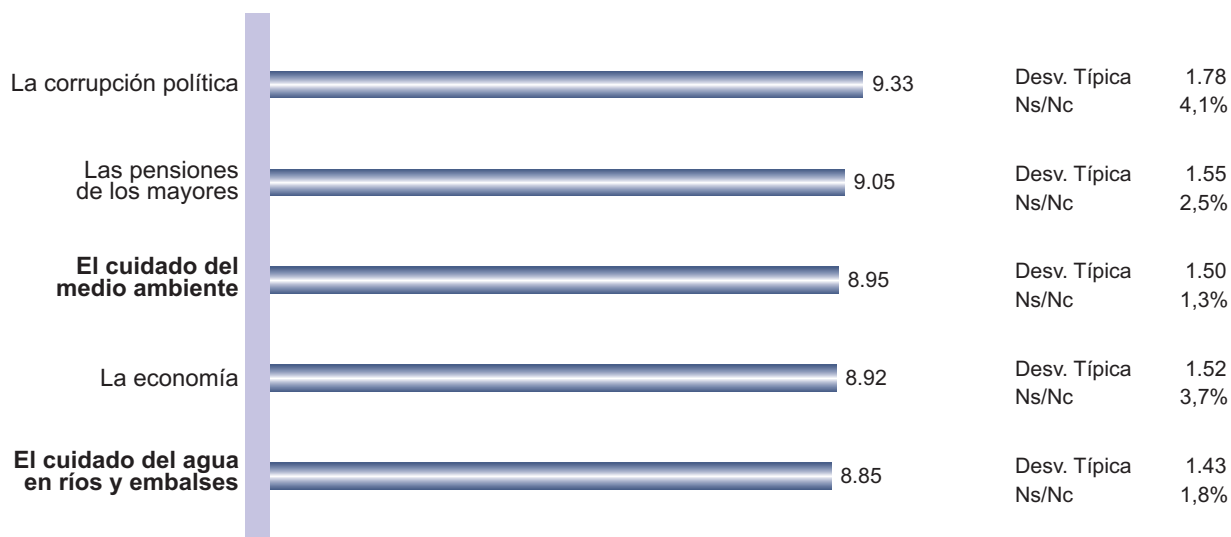
1.1. Imagen del agua

Imagen de**l** agua



1.1. Imagen del agua

P1.- Valoración de la importancia que debieran dar los políticos a los siguientes temas:



Siendo 0 "Ninguna importancia" y 10 "Total importancia"

Existen diferencias significativas en el dato (Ver Anexo pág. 48)

P10.- Nivel de preocupación personal con el cuidado del medio ambiente



Siendo 0 "Nada en absoluto" y 10 "Preocupación diaria y constante"

Sexo

Hombre	Mujer
8.34	8.53

Estudios

Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
8.68	8.42	8.25

Nivel de ingresos

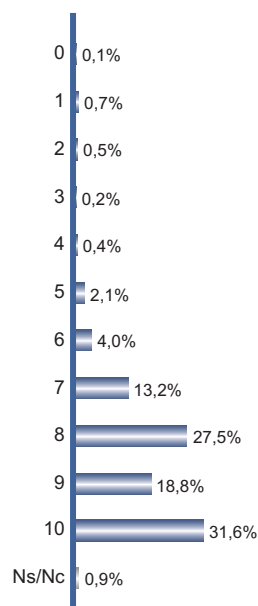
Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
8.46	8.47	8.00

Edad

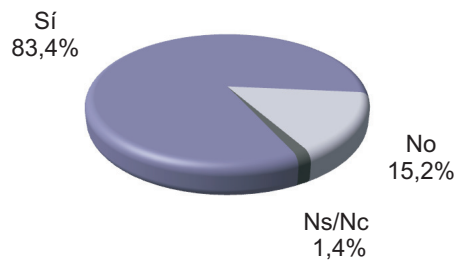
18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
8.11	8.30	8.65	8.54

Situación laboral

Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
8.44	8.35	8.42	7.89	8.89



P11.- Toma medidas activas para ahorrar agua en su hogar



Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
“Sí”	87,5%	83,2%	79,6%

Nivel de ingresos

	Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
“Sí”	87,0%	82,8%	72,0%

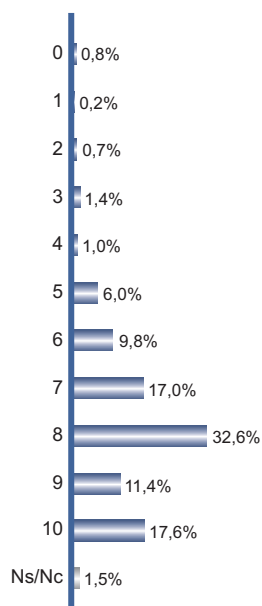
P12.- Nivel de preocupación personal por ahorrar agua en su hogar



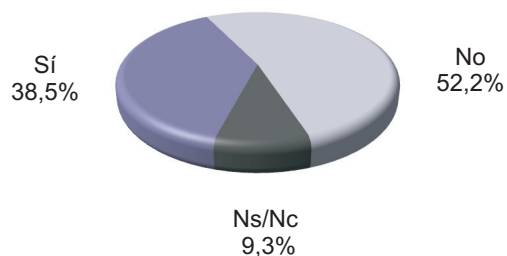
Siendo 0 "No le preocupa nada" y 10 "Preocupación diaria y constante"

Sexo		Territorio			Estudios			Nivel de ingresos		
Hombre	Mujer	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.	Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
7.55	7.82	7.83	7.75	7.51	8.11	7.63	7.37	7.80	7.72	6.62

Edad				Situación laboral				
18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
7.31	7.50	7.91	7.86	7.62	7.69	7.76	7.01	8.14



P14.- Sería partidario/a de subir los impuestos en pro de un mejor cuidado medioambiental de nuestro entorno



Sexo

	Hombre	Mujer
"Sí"	42,0%	35,2%

Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Sí"	29,6%	35,7%	48,9%

Nivel de ingresos

	Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
"Sí"	32,8%	39,4%	58,1%

Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Sí"	51,2%	37,4%	39,0%	33,5%

Situación laboral

	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Sí"	41,4%	34,6%	36,5%	50,0%	27,5%

P22.- Nivel de acuerdo con la frase: “En el futuro, el agua será un bien escaso”



Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"

Estudios

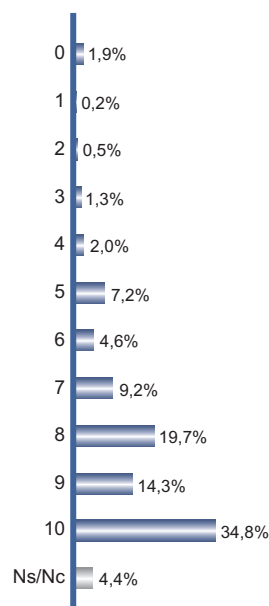
Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
7.59	8.24	8.38

Edad

18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
8.41	8.10	8.25	7.84

Situación laboral

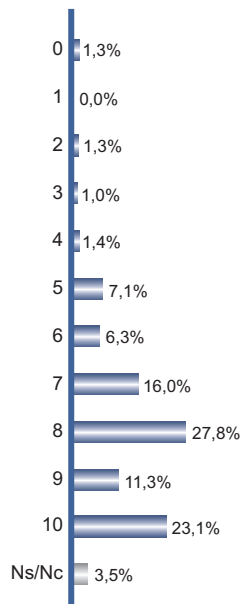
Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
8.24	8.43	7.67	8.23	8.12



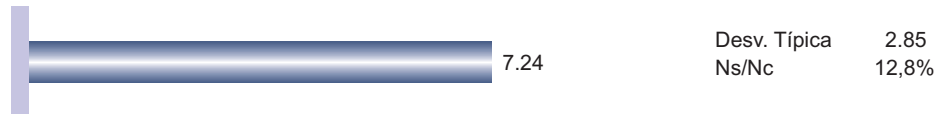
P22.- Nivel de acuerdo con la frase: “El estilo de vida actual conlleva cada vez mayor consumo de agua”



Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"



P22.- Nivel de acuerdo con la frase: “Hay necesidad de recuperar cauces de ríos”



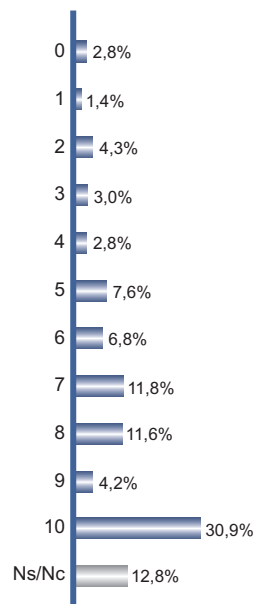
Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"

Estudios

Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
6.61	7.20	7.68

Situación laboral

Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
7.65	7.06	6.82	7.04	6.56



P22.- Nivel de acuerdo con la frase: "Tenemos que preocuparnos por el agua. No es un bien abundante en Euskadi"



Desv. Típica 3.03
Ns/Nc 4,7%

Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"

Territorio

Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
7.35	6.67	7.11

Estudios

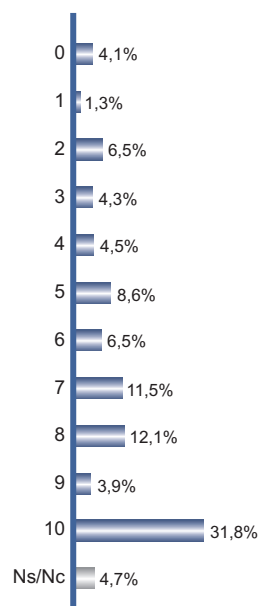
Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
5.82	6.99	7.70

Edad

18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
7.59	7.23	7.24	5.96

Situación laboral

Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
7.47	7.00	6.20	7.07	6.00

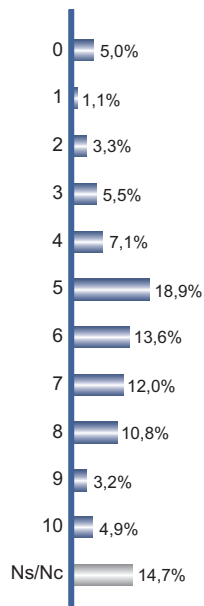


P22.- Nivel de acuerdo con la frase: "El avance de la ciencia y la tecnología solucionará los problemas del mal uso y escasez de agua"



Desv. Típica 2.44
Ns/Nc 14,7%

Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"



P22.- Nivel de acuerdo con la frase: "La sociedad en general está concienciada con el consumo racional del agua"



Desv. Típica 2.34
Ns/Nc 7,4%

Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"

Estudios

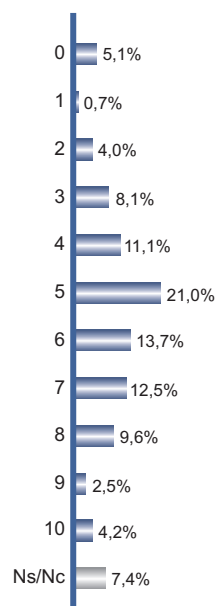
Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
5.82	5.17	5.12

Edad

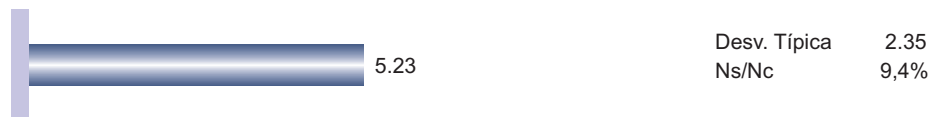
18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
4.77	5.40	5.21	5.65

Situación laboral

Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
5.17	5.55	5.55	4.82	5.56



P22.- Nivel de acuerdo con la frase: "Los ciudadanos se preocupan por hacer un consumo racional del agua en sus casas"



Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"

Estudios

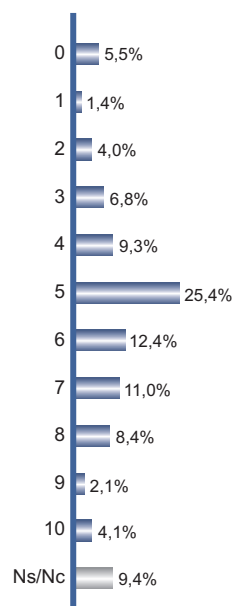
Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
5.71	5.16	4.94

Edad

18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
4.57	5.32	5.17	5.54

Situación laboral

Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
5.08	5.41	5.47	4.56	5.56



P22.- Nivel de acuerdo con la frase: "El agua de nuestro entorno está cada vez más contaminada"



Desv. Típica 2.86
Ns/Nc 4,5%

Siendo 0 "Nada de acuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo"

Sexo

Hombre	Mujer
4.69	5.30

Territorio

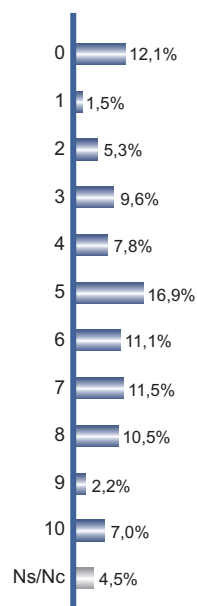
Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
5.52	4.84	5.05

Edad

18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
5.92	4.92	4.83	4.82

Situación laboral

Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
4.83	5.28	4.75	6.38	5.22





Calidad de los recursos hídricos

2.1. Calidad de los recursos hídricos

2.2. Responsabilidad de los recursos hídricos

2.1. Calidad de los recursos hídricos

P3.- Valoración de la calidad de los entornos naturales como ríos, pantanos o embalses de agua en Euskadi

n=suelen pasear por entornos naturales de Euskadi donde hay ríos, pantanos...

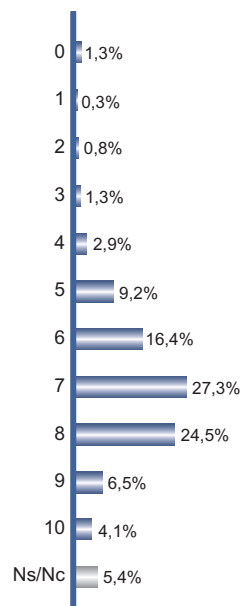
94,6%



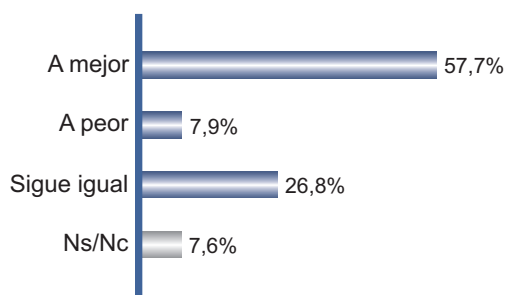
Desv. Típica 1.73

Ns/Nc 5,4%

Siendo 0 "La peor nota posible" y 10 "La mejor nota posible"



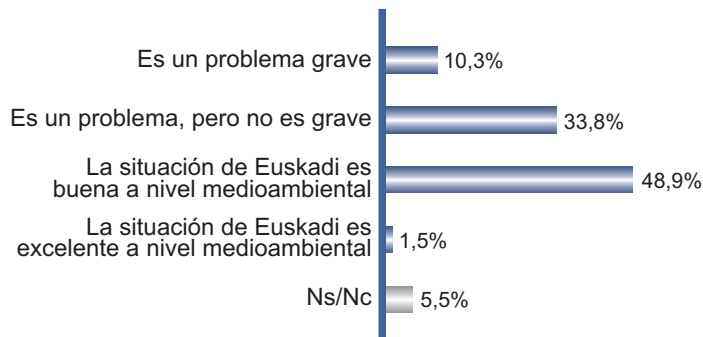
P4.- El cuidado de los entornos naturales de agua como ríos y pantanos en Euskadi ha ido a mejor, a peor o sigue igual que hace unos años



	Edad			
	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"A mejor"	41,0%	55,7%	59,8%	65,1%
"A peor"	10,2%	7,8%	7,4%	7,1%
"Igual"	36,1%	28,9%	27,3%	20,2%

	Situación laboral				
	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"A mejor"	59,1%	52,6%	62,6%	37,5%	58,3%
"A peor"	7,1%	5,8%	6,9%	15,0%	11,7%
"Igual"	27,7%	32,1%	21,7%	36,3%	23,3%

P13.- Valoración del estado medioambiental de Euskadi



Sexo

	Hombre	Mujer
"Problema grave"	11,1%	9,7%
"Problema no grave"	33,4%	34,1%
"Situación buena"	50,7%	47,3%
"Situación excelente"	1,6%	1,4%

Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Problema grave"	12,7%	11,8%	10,3%	8,1%
"Problema no grave"	45,2%	32,5%	33,7%	29,5%
"Situación buena"	36,1%	50,7%	51,6%	50,4%
"Situación excelente"	1,8%	1,1%	0,3%	3,0%

Estudios

	Sin estud. Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Problema grave"	9,3%	11,9%	9,8%
"Problema no grave"	27,0%	35,7%	36,8%
"Situación buena"	52,0%	47,6%	48,1%
"Situación excelente"	2,0%	1,2%	1,4%

Territorio

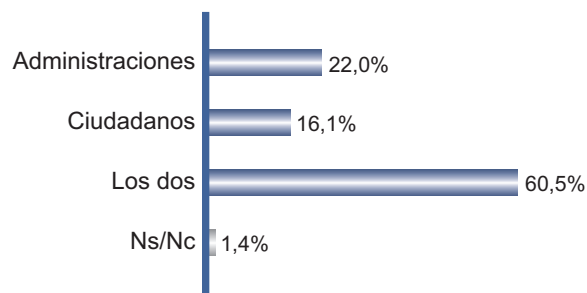
	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
"Problema grave"	9,9%	8,8%	12,9%
"Problema no grave"	32,0%	32,2%	37,3%
"Situación buena"	51,2%	51,8%	43,2%
"Situación excelente"	1,2%	0,9%	2,6%

Situación laboral

	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Problema grave"	11,1%	11,7%	8,8%	15,2%	6,6%
"Problema no grave"	34,7%	32,8%	29,6%	43,0%	32,8%
"Situación buena"	49,7%	51,8%	51,9%	35,4%	45,1%
"Situación excelente"	0,9%	0,7%	1,9%	2,5%	3,3%

2.2. Responsabilidad de los recursos hídricos

P5.- Principal responsable de los ríos y pantanos



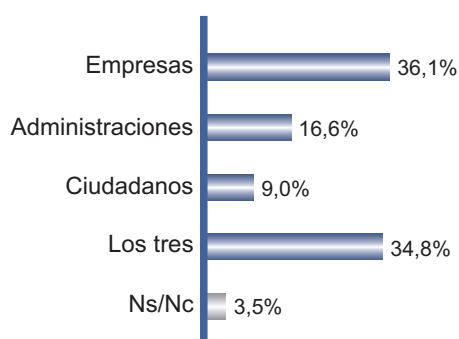
Sexo

	Hombre	Mujer
"Administraciones"	25,7%	18,5%
"Ciudadanos"	16,8%	15,4%
"Los dos"	56,6%	64,0%

Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Administraciones"	20,4%	22,5%	18,6%	25,3%
"Ciudadanos"	22,8%	16,3%	12,9%	15,5%
"Los dos"	55,1%	59,8%	67,8%	57,1%

P6.- Principal responsable de la contaminación de los ríos de nuestro entorno



Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Empresas"	32,7%	37,1%	35,4%	37,5%
"Administraciones"	12,7%	16,9%	18,0%	17,1%
"Ciudadanos"	17,0%	7,9%	5,8%	9,0%
"Los tres"	34,5%	35,4%	38,9%	30,7%

Situación laboral

	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Empresas"	36,0%	39,0%	35,3%	31,6%	38,5%
"Administraciones"	16,9%	19,1%	18,6%	7,6%	12,3%
"Ciudadanos"	7,8%	6,6%	10,4%	22,8%	4,1%
"Los tres"	36,4%	33,1%	30,3%	34,2%	41,8%

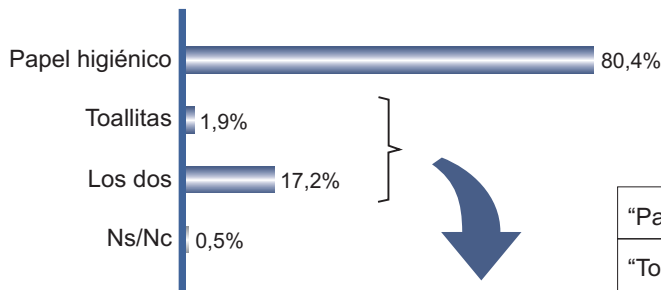


Hábitos domésticos

3.1. Hábitos domésticos

3.1. Hábitos domésticos

P7.- Usan en su casa papel higiénico normal, o toallitas de baño

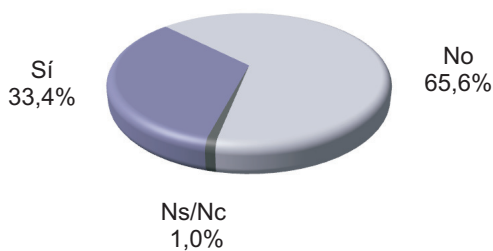


	Estudios		
	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Papel higiénico"	78,8%	77,2%	84,9%
"Toallitas"	3,2%	1,4%	1,2%
"Los dos"	17,4%	21,0%	13,2%

P8.- Arrojan las toallitas por el váter

n=utilizan toallitas en casa

19,1%

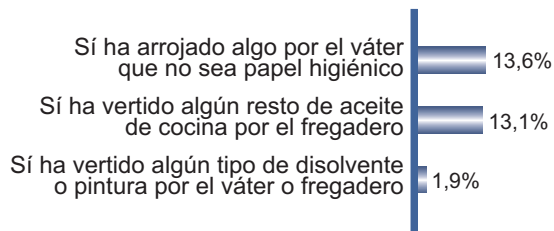


	Estudios		
	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Sí"	20,0%	38,1%	40,7%

	Edad			
	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Sí"	45,7%	34,7%	33,9%	25,4%

	Situación laboral				
	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Sí"	38,0%	17,4%	24,6%	60,0%	31,0%

P9.- Respecto al último mes, en su hogar alguna vez...



% de respuestas afirmativas

...arrojado algo por el váter que no sea papel higiénico

...vertido algún resto de aceite de cocina por el fregadero

	Edad			
	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Sí"	24,2%	12,4%	11,9%	11,4%

	Estudios		
	Sin estud. Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Sí"	8,4%	15,6%	14,8%

	Situación laboral				
	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Sí"	12,4%	15,3%	13,2%	31,6%	5,8%



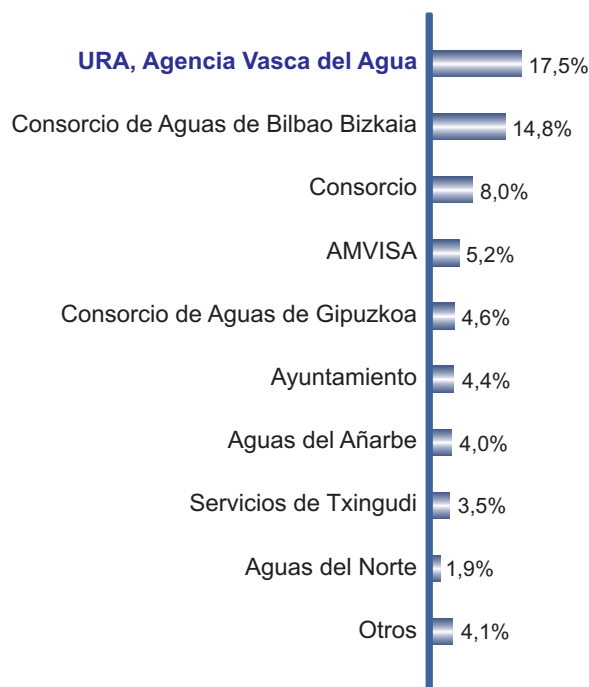
Conocimiento y valoración de la Agencia Vasca del Agua

4.1. Conocimiento y valoración de la
Agencia Vasca del Agua

4.1. Conocimiento y valoración de la Agencia Vasca del Agua

P15.- Mención espontánea de nombres de las instituciones u organismos públicos, relacionados con la gestión y administración del agua en el País Vasco

“¿Me podría decir el nombre de las instituciones u organismos públicos que conozca, que estén relacionados con la gestión y administración del agua en el País Vasco?”



% de respuestas afirmativas

URA, Agencia Vasca del Agua

Sexo

	Hombre	Mujer
“Sí”	23,1%	12,2%

Territorio

	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa
“Sí”	24,1%	16,0%	17,0%

Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
“Sí”	11,0%	16,8%	24,0%

Nivel de ingresos

	Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
“Sí”	13,9%	18,4%	27,0%

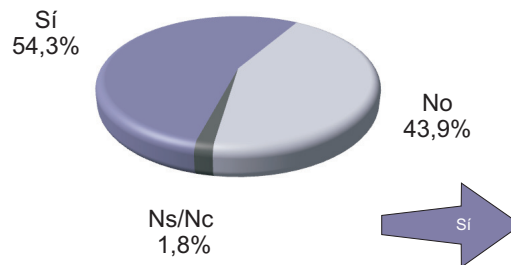
Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
“Sí”	10,9%	17,7%	22,3%	16,1%

Situación laboral

	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
“Sí”	19,3%	17,6%	19,2%	11,4%	8,3%

P16.- Ha oído hablar de URA, Agencia Vasca del Agua



Sexo

	Hombre	Mujer
"Sí"	60,7%	48,3%

Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Sí"	43,8%	57,8%	59,0%

Nivel de ingresos

	Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
"Sí"	47,7%	56,4%	64,9%

Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Sí"	37,6%	51,1%	67,1%	54,1%

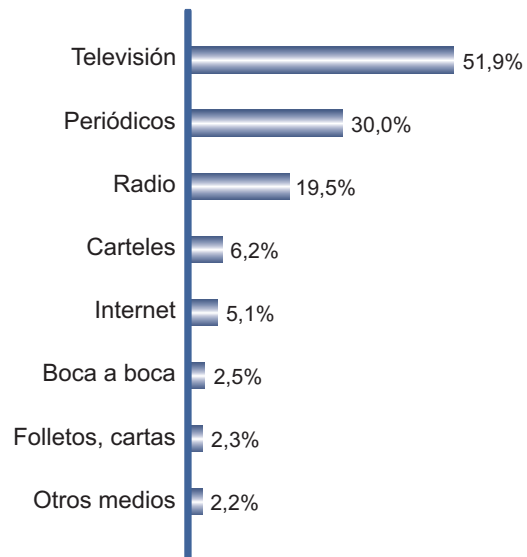
Situación laboral

	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Sí"	58,3%	57,7%	55,0%	31,6%	44,2%

P17.- Medios en los que ha visto noticias sobre URA

n=han oído
hablar de URA

54,3%

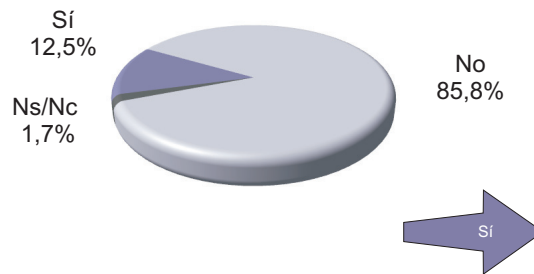


% de respuestas afirmativas

P18.- Conoce alguna medida o acción reciente de URA

n=han oído
hablar de URA

54,3%



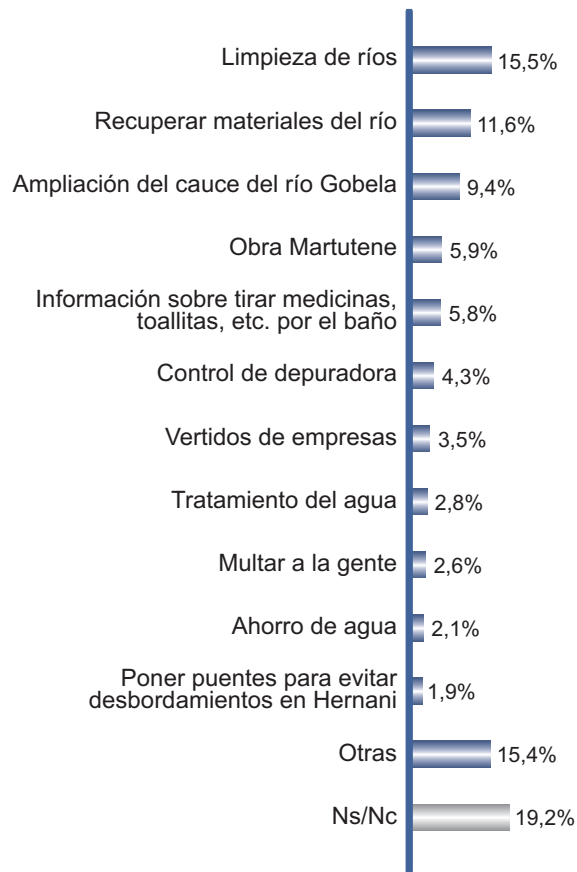
Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Sí"	6,0%	12,1%	17,1%

P19.- Medidas o acciones recientes de URA que conoce

n=han oído hablar deURA y conocen acciones recientes

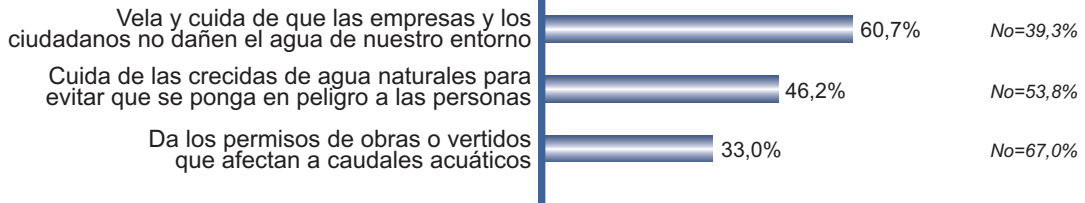
12,5%



P20.- Sabía que URA es la Agencia Vasca que...

n=han oído
hablar de URA

54,3%



% de respuestas afirmativas

Vela y cuida de que las empresas y los ciudadanos no dañen el agua de nuestro entorno

	Edad			
	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Sí"	48,4%	55,7%	63,5%	66,2%

Cuida de las crecidas de agua naturales para evitar que se ponga en peligro a las personas

	Sexo	
	Hombre	Mujer
"Sí"	51,1%	40,3%

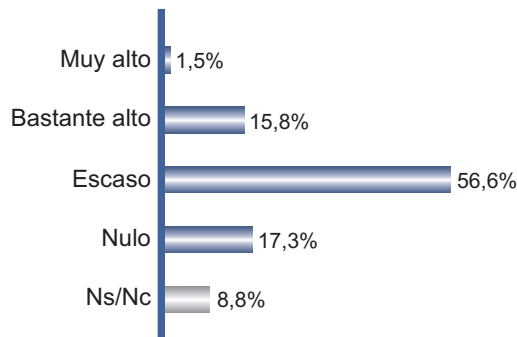
Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
	"Sí"	43,7%	44,0%

Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
	"Sí"	27,4%	48,9%	49,5%

P21.- Valoración de su nivel de conocimiento acerca de las acciones y políticas que lleva a cabo el Gobierno Vasco en materia de agua



Sexo

	Hombre	Mujer
"Muy alto"	1,6%	1,4%
"Bastante alto"	17,4%	14,3%
"Escaso"	59,6%	43,9%
"Nulo"	14,3%	20,1%

Estudios

	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.
"Muy alto"	0,9%	2,1%	1,0%
"Bastante alto"	18,0%	14,0%	16,1%
"Escaso"	43,9%	61,4%	63,0%
"Nulo"	21,8%	16,1%	15,1%

Nivel de ingresos

	Bajo/ Muy bajo	Medio	Muy alto/ Alto
"Muy alto"	1,5%	1,2%	4,0%
"Bastante alto"	9,0%	18,6%	20,0%
"Escaso"	55,7%	57,1%	60,0%
"Nulo"	24,7%	14,9%	10,7%

Edad

	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
"Muy alto"	1,8%	2,2%	1,6%	0,8%
"Bastante alto"	6,0%	11,5%	16,8%	23,6%
"Escaso"	68,1%	59,0%	60,0%	46,2%
"Nulo"	19,9%	22,5%	12,3%	15,5%

Situación laboral

	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
"Muy alto"	1,7%	1,5%	1,6%	1,3%	0,8%
"Bastante alto"	12,8%	11,0%	24,5%	5,0%	18,9%
"Escaso"	61,8%	61,8%	46,4%	70,0%	45,9%
"Nulo"	17,6%	21,3%	12,9%	20,0%	22,1%



Principales conclusiones

5.1. Principales conclusiones

5.1. Principales conclusiones

Principales conclusiones

A continuación se presenta un **resumen de los datos** extraídos de la investigación ESTUDIO SOBRE LA IMAGEN DEL AGUA. Se va a proceder a una explicación somera de los principales datos vertidos por la investigación con el fin de aportar una lectura explícita de la estadística explotada.

Los datos que se expresan son los que el equipo elaborador de este informe considera tienen más relevancia. Sin embargo, son los responsables de cada entorno competencial o, por extensión, los consiguientes directivos, quienes deben de extraer lo que para ellos resulte de interés.

En otras palabras, el hecho de resaltar o destacar una información u otra conlleva en sí un prejuicio de aquel que interprete los datos. Es por ello que, en determinadas ocasiones, no se presenten datos conclusivos del contenido de estudios que están destinados a ser herramienta de análisis o a contribuir a la toma de decisiones por ser ésta misión del usuario final de los mismos.

La reflexiones volcadas son fruto del análisis que técnicos de GIZAKER efectúan basándose en la experiencia en estudios y contenido similares. Sin embargo, toda interpretación de datos conlleva un prejuicio tanto en la elección del dato, como en la perspectiva del contenido.

Es por ello que existen, en toda investigación, tantas conclusiones como lectores del estudio, siendo ésta una de tantas posibles y por tanto no definitiva. Tómense estas líneas como una visión documentada de una perspectiva particular y extraiga el lector sus propias conclusiones.

IMAGEN DEL AGUA

Los datos revelan que el ciudadano tiene el medio ambiente y el cuidado del medio hídrico como algo necesario, pero en buen estado, y por tanto no prioritario en sus preocupaciones.

Se observa que de todas las opciones planteadas “el cuidado del agua en ríos y embalses” ocupa el último puesto.

Esta relegación del cuidado de determinados aspectos, es un efecto secundario no deseado de la labor institucional, que por ser efectiva, hace que el ciudadano observe una dejación plausible en su comportamiento, pues su percepción de determinado aspecto es “no preocupante”. En otras palabras, cuando una administración hace un buen trabajo para el cuidado de determinado aspecto, el ciudadano tiende a considerar que su papel de conservación no es necesario por el buen estado de ese aspecto.

Ante el agua, parece que observamos una realidad como la que arriba se explica. El ciudadano no puede obviar la importancia de lo relacionado con el medio ambiente (8.44 en cuanto nivel de preocupación por el cuidado del medio ambiente), pues existe un contacto directo del ciudadano con la realidad y, por tanto, no es posible “despreciar” en ningún caso la importancia del cuidado del medio ambiente, pero otra cosa distinta es la participación en el cuidado de ese medio ambiente, y quién tiene la responsabilidad de mantener en buen estado los aspectos naturales que nos rodean. Aquí es donde la percepción de “buen estado” del entorno puede jugar en contra de la atención que debe mantener el ciudadano.

Una mayoría de 83.4% de la ciudadanía afirma tomar medidas para ahorrar agua en su hogar, y si bien es cierto, a este gabinete le consta que las posibles medidas son meramente ahorrativas en ámbito dinerario, es decir, que el ciudadano observa un consumo de pago a regular pero no una sensación de escasez para el control.

Un indicador muy revelador sobre el verdadero interés en el cuidado del medio ambiente, es el que configura la pregunta sobre una hipotética subida de impuestos para “un mejor cuidado medioambiental de nuestro entorno”. El resultado es que la población, mayoritariamente (52.2%), rechaza este impuesto directo, lo cual revela la falta de implicación real en la conciencia medioambiental, posiblemente por no considerarlo necesario más que por falta de solidaridad con un problema.

En la misma línea, se observan las opiniones detectadas en las que se constata que la ciudadanía considera que el agua será en el futuro un bien escaso (8.11 sobre 10 en grado de acuerdo) y que nuestro estilo de vida hace que cada vez consumamos más agua (7.78 sobre 10) pero, sin embargo, ya no hay tanto acuerdo con la necesidad de recuperar el agua de los cauces de ríos (7.24 sobre 10) y, desde luego, no se considera que el agua sea un bien “no abundante” en Euskadi.

A la vista de los datos, se podría deducir que Euskadi es un entorno natural rico en recursos hídricos, lo cual hace que la sociedad no tenga en sus prioridades el uso racional del agua más allá del gasto que ello implica, por no percibir escasez de la misma, y así se constata que el ciudadano atribuye al resto falta de implicación (5.33 sobre 10 en cuanto a concienciación de la sociedad y 5.23 en cuanto a “la ciudadanía se preocupa por hacer un consumo racional del agua en sus casas”). Ambas cuestiones revelan lo que se denomina “proyección de comportamientos”, es decir, se atribuye a los demás las actitudes propias que sólo se reconocen en terceros.

VALORACIÓN DE LOS RECURSOS HÍDRICOS Y RESPONSABILIDAD

Los ciudadanos valoran la calidad de los entornos naturales como ríos, pantanos o embalses con un 6.85 sobre 10, una nota relativamente positiva pero que muestra gran recorrido para la mejora. Si bien es cierto que la propia ciudadanía considera que esa calidad ha mejorado en los últimos años (57.7%).

En general, parece que el ciudadano valora el estado medioambiental en Euskadi como positivo (una mayoría de un 48.9% considera que la “situación en Euskadi es BUENA a nivel medioambiental”), si bien un tercio de los encuestados consideran que “el medio ambiente es un problema pero no es grave”.

Otro dato que se detecta en el estudio es aquel en el que, el ciudadano, muestra cierta evasión ante la responsabilidad del estado de los ríos y pantanos, achacando principalmente esta responsabilidad a la ciudadanía, pero compartida con las instituciones o a las propias instituciones por encima del ciudadano. En la misma línea, preguntado el encuestado ante la responsabilidad de la contaminación de ríos, el propio individuo se excluye de su autoría, dejando ésta a empresas o administraciones por encima de él mismo.

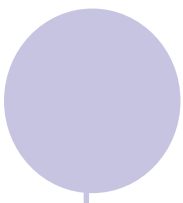
En cuanto a los hábitos domésticos, se ha tomado como indicador el uso de toallitas húmedas, siendo los resultados que: un tercio de los consumidores de este producto afirma abiertamente arrojarlas por el inodoro. Se estima que uno de cada 5 ciudadanos también tiene como hábito arrojar por el wáter desechos más allá del papel higiénico.

Respecto a la responsabilidad, se detecta que la ciudadanía tiene un conocimiento disperso de los detalles de responsabilidad de la competencia en materia de agua. URA es conocida por un 17.5%, siendo el porcentaje citado más alto pero con recorrido para la mejora, llegando al 54.3% en cuanto a conocimiento sugerido.

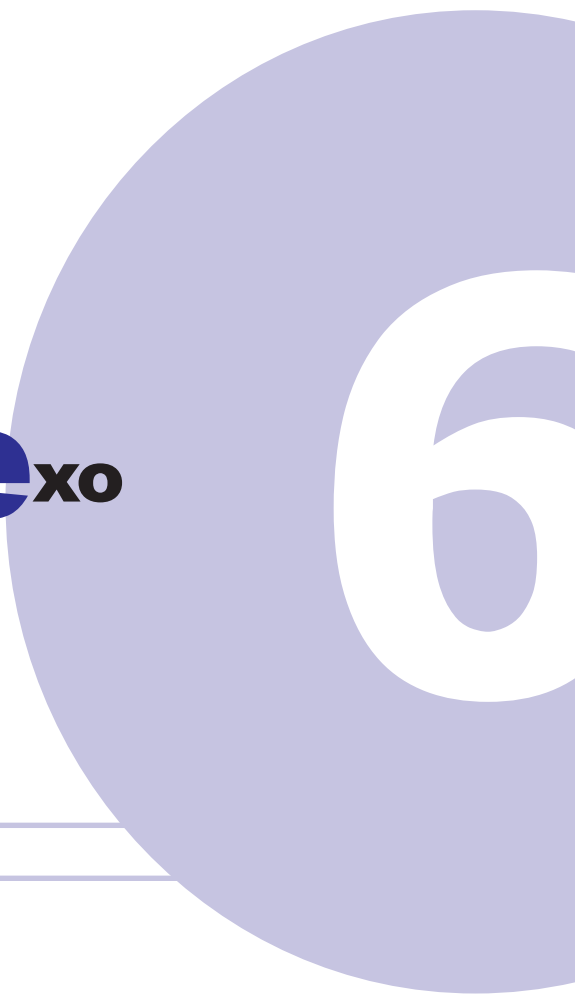
El conocimiento de URA entre la ciudadanía viene, principalmente, por la televisión, prensa y radio, en ese orden. Conocimiento que viene dado por las noticias e impactos mediáticos fruto de la actividad, pero que son de baja intensidad (sólo un 12.5% ha oído alguna noticia reciente de URA).

En cuanto a las competencias de URA, la sociedad intuye las atribuciones que tiene la institución, pero hay un conocimiento descontrolado. Para un 30% “controlar vertidos” es una atribución, pero “cuidar de las crecidas”, sólo es una responsabilidad de URA para un 23%, y la “gestión de permisos de obras que afecten a caudales”, únicamente es una materia reconocida para menos de dos de cada tres ciudadanos. *(Datos recalculados a partir del conocimiento de la agencia -54.3%- y sobre el resto pulsado el conocimiento de competencias)*

No en vano, más de la mitad de la población (56.6%) reconoce abiertamente tener un conocimiento “escaso” acerca de las acciones y políticas en materia de agua del G. Vasco, y, adicionalmente, uno de cada cinco afirma que su conocimiento es absolutamente “nulo”.



Anexo



6.1. Diferencias significativas

6.1. Diferencias significativas

P1.- Diferencias significativas en la valoración de la importancia que debieran dar los políticos a la corrupción política

Estudios			Situación laboral				
Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
9.05	9.43	9.46	9.47	9.33	9.06	9.30	9.40

P1.- Diferencias significativas en la valoración de la importancia que debieran dar los políticos a las pensiones de los mayores

Sexo		Estudios			Edad			
Hombre	Mujer	Sin estud./ Est. Prim.	Estudios Medios	Estudios Super.	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años
8.91	9.18	9.21	9.05	8.91	8.74	9.00	9.22	9.10

Situación laboral				
Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
9.14	8.95	8.92	8.62	9.34

P1.- Diferencias significativas en la valoración de la importancia que debieran dar los políticos al cuidado del medio ambiente

Sexo	
Hombre	Mujer
8.82	9.06

P1.- Diferencias significativas en la valoración de la importancia que debieran dar los políticos a la economía

Sexo		Situación laboral				
Hombre	Mujer	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
6.74	9.10	9.01	8.98	8.75	8.64	9.09

P1.- Diferencias significativas en la valoración de la importancia que debieran dar los políticos al cuidado del agua en ríos y embalses

Sexo		Edad				Situación laboral				
Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-60 años	Más de 60 años	Trabaja	En paro	Jubilado	Estudia	Tareas del hogar
8.67	9.00	8.53	8.95	8.94	8.81	8.90	9.02	8.78	8.23	8.92



www.gizaker.net
investigaciones@gizaker.net
902 119 169

